

# Abstractsammlung DigiPro6

06.02.2026

<b>Entrepreneurship as connecting dots – Exploring visualizations of value propositions for early business modeling</b>	Eleonore Roderfeld	e.roderfeld@hhl.de
<b>Grenzarbeitspraktiken im Netzwerk von Lebensmittel-Rettungsorganisationen und ihre Bedeutung für Ernährungssicherheit</b>	Silvia Wiegel	Silvia.Wiegel@uni-bayreuth.de
<b>Regionale Sprache und Zugehörigkeit: Eine qualitative Netzwerkanalyse im ripuarischen Raum</b>	Lisa Felden	lisa.felden@uni-muenster.de
<b>Die organisationale Innovation „internationalisierte Hochschulverwaltung“ im Kommunikationsnetzwerk : Eine strukturelle Analyse</b>	Katrin Köppl	katrin.koepl@tu-darmstadt.de
<b>Emotionale Strukturen im Design von Regeln, Untersuchung von Regelsystemen und deren emotionalen Wirkungen, mit Hilfe der EMPAMOS® Methode.</b>	Stefan Wladarsch	stefan.wladarsch@arcor.de

**Entrepreneurship as connecting dots – Exploring visualizations of value propositions for early business modeling**

Eleonore Roderfeld  
e.roderfeld@hhl.de

# **Entrepreneurship as connecting dots – Exploring visualizations of value propositions for early business modeling**

by Eleonore Roderfeld

Doctoral Student 1<sup>st</sup> year at the Chair of Digital Innovation in Service Industries (Prof. Dr. Claudia Lehmann), HHL Leipzig Graduate School of Management

*Keywords: Qualitative network analysis, egocentric networks, action research, value propositions, business modeling*

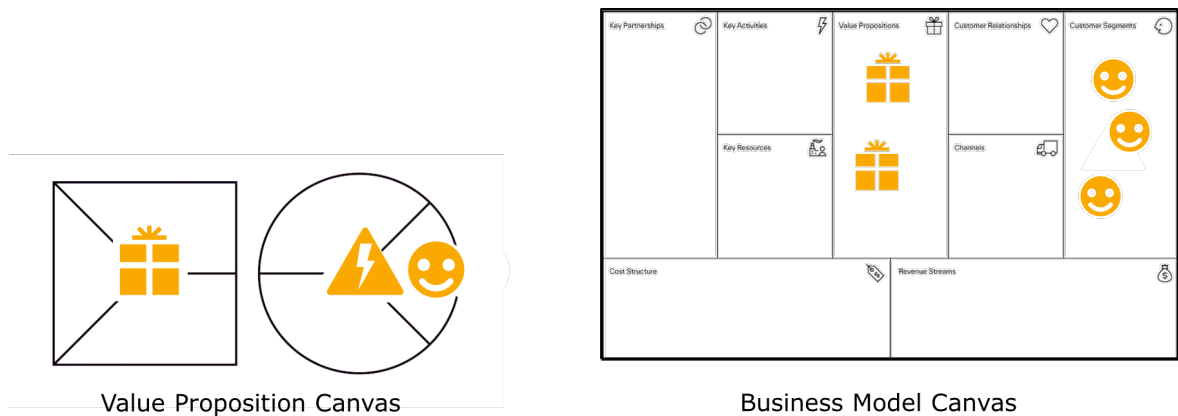
## **Research Questions**

Main research question: How can a framework of emergent networks of value propositions be conceptualized and utilized to enrich theory and especially practice in entrepreneurship?

- How are value propositions visualized and operationalized in the literature?
- To what extent can entrepreneurship be conceptualized as building connections through value propositions and positioning in a network? What are the limits of this perspective?
- What tools can be designed to support entrepreneurs in visualizing and managing value proposition networks? How effective are they in real cases?
- How do aspiring founders perceive, design, and leverage value propositions when designing their own business endeavor? How do they strategically improve their network position?

# Background and Motivation

I am working with early business modeling of aspiring entrepreneurs. The most dominant tool there is the Business Modeling Canvas (Osterwalder & Pigneur, 2010), where you fill in blocks around 9 aspects with your notes.



*Figure 1: The most applied tools for business modeling: The Value Proposition Canvas preparing the work at the Business Model Canvas. Owl illustration, based on the tools developed by Osterwalder & Pigneur (2010).*

Despite this tool's strength of a structured approach, the Canvases may not optimally foster the cognitive abilities required for business model ideation (Amit & Zott, 2015). Täuscher & Abdelkafi (2017) interpret the dominance of the Business Model Canvas as a tendency among practitioners to view the business model as the visual arrangement of a firm's specific elements, rather than a system of causes and consequences, or transactions.




I would like to explore how value propositions can be visualized as emergent, networked objects. I aim at designing a novel business modelling tool for entrepreneurs and empower them to understand, design and improve their positioning in networks based on value propositions.

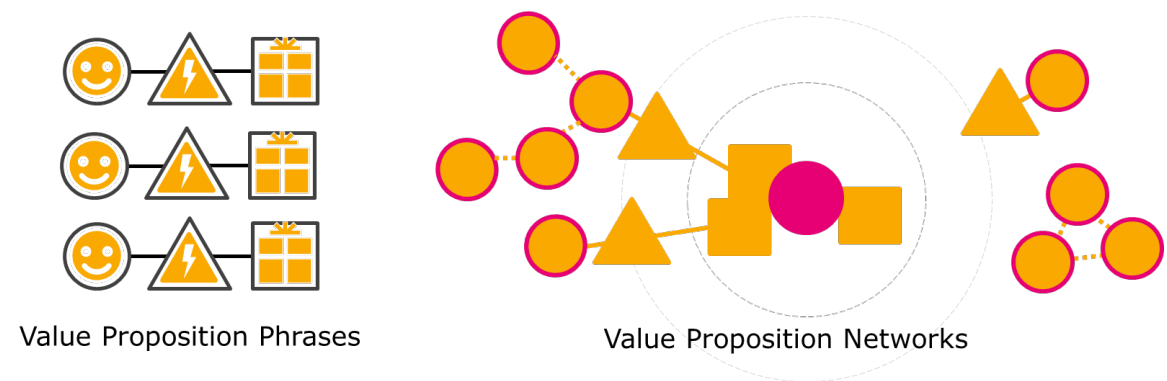
This also expands the understanding to a multi-stakeholder and co-creation perspective, building on the Service-Dominant Logic (Vargo & Lusch, 2004). With this, I aim to contribute to business model innovation and entrepreneurship education, enriching theory and practice.

Equipping the entrepreneurs with a basic understanding of their position in networks and improving centrality might be a powerful tool for entrepreneurs. The approach is not new to research: Concepts such as „the strength of weak ties“ (Granovetter, 1973) and „structural holes“ (Burt, 1992) were introduced in the realm of business and entrepreneurship many decades ago.

However, to date, this was barely transferred to entrepreneurial practice and entrepreneurship education. Visual tools appear promising for bridging this

gap, so a systematic design science research approach is applied, combined with action research.

For all  (target group) who  need/problem),  
we provide  (solution).



*Figure 2: The visualization of value propositions, designed as egocentric networks. (Own illustration)*



*Figure 3: Impressions from ideation workshops at the HHL Female Founders Initiative, taking place in April and October 2025. The participants connect elements to design their own value propositions.*

# Methodology

**Paper 1: Systematic Literature Review** on visualizations of value propositions in business model innovation.

**Paper 2: Conceptual Development** of entrepreneurship as the creation and management of value proposition networks, drawing on transactional and network-centric views, and the Service-Dominant Logic.

## **Paper 3: Action Design Research for Tool Design and Evaluation**

- Applying Design Science Research (Hevner et al., 2004) combined with Action Research (Lewin, 1946; Leitch, 2007) to create practical, user-friendly tools for visualizing and managing value proposition networks.
- Iterative testing and refining tools with aspiring entrepreneurs in workshops and real-world settings. Collecting feedback and measuring impact on entrepreneurial practice.

## **Paper 4: Qualitative Empirical Study**

- Analyze the drawn networks of value propositions with Sociological Network Analysis, complemented with ethnographic observations during the workshop, case studies and interviews.

The researched networks might have several specifics:

- **Egocentric:** Focused on the entrepreneur's position within their stakeholders. Expanding towards the stakeholders' relationships with each other and their most relevant stakeholders.
- **Directed:** It is about value propositions formulated from the entrepreneur towards other stakeholders. (How other stakeholders formulate their value propositions towards the entrepreneur or how the entrepreneur asks others for support is not studied here.)
- **Di-graphic:** Ties occur between nodes at different levels of analysis. Stakeholders, their needs, and the respective offer, depicted by circles, triangles, and squares.
- **At different stages:** Depicting possible, planned, communicated, or realized value relationships.

# Literature

Amit, R., & Zott, C. (2015). Crafting Business Architecture: The Antecedents of Business Model Design. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 9(4), 331–350. <https://doi.org/10.1002/sej.1200>

Burt, R. S. (1992). *Structural Holes: The Social Structure of Competition*. Harvard University Press. <https://doi.org/10.4159/9780674029095>

Granovetter, M. S. (1973). *The Strength of Weak Ties*.

Hevner, A., R, A., March, S., T, S., Park, Park, J., Ram, & Sudha. (2004). Design Science in Information Systems Research. *Management Information Systems Quarterly*, 28, 75.

Leitch, C. (2007). An Action Research Approach to Entrepreneurship. In *Handbook of Qualitative Research Methods in Entrepreneurship*. Edward Elgar Publishing. <https://www.elgaronline.com/edcollchap/9781843768357.00015.xml>

Lewin, K. (1946). Action research and minority problems. *Journal of Social Issues*, 2, 4, 34–46. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1946.tb02295.x>

Osterwalder, A., & Pigneur, Y. (2010). *Business Model Generation: A Handbook for Visionaries, Game Changers, and Challengers*. John Wiley & Sons.

Täuscher, K., & Abdelkafi, N. (2017). Visual tools for business model innovation: Recommendations from a cognitive perspective. *Creativity and Innovation Management*, 26(2), 160–174. <https://doi.org/10.1111/caim.12208>

Vargo, S. L., & Lusch, R. F. (2004). Evolving to a New Dominant Logic for Marketing. *Journal of Marketing*, 68(1), 1–17. <https://doi.org/10.1509/jmkg.68.1.1.24036>

**Grenzarbeitspraktiken im Netzwerk von Lebensmittel-Rettungsorganisationen und ihre Bedeutung für Ernährungssicherheit**

Silvia Wiegel

Silvia.Wiegel@uni-bayreuth.de



**Kurzvorstellung des Promotionsprojektes**  
für den

**DigiPro6: Sechster digitaler Workshop für Promovierende in der DGNet am  
06.02.2026**

eingereicht von  
Silvia Wiegel

**Titel: Grenzarbeitspraktiken im Netzwerk von Lebensmittel-Rettungsorganisationen und ihre Bedeutung für Ernährungssicherheit**

**Fragestellung(en)**

Hauptfrage:

Inwiefern können die Netzwerke von Lebensmittel-Rettungsorganisationen zur Ernährungssicherheit ihrer Zielgruppen beitragen?

Teilfragen:

- 1) Welche Akteure mit welchen Eigenschaften sind Teil der Netzwerke traditioneller und komplementärer Lebensmittel-Rettungsorganisationen?
- 2) Welche Praktiken mit welchen (im-)materiellen Objekten reproduzieren die Netzwerkbeziehungen?
- 3) Welche Bedeutung könnten diese Netzwerkstrukturen für den Lebensmittelzugang und die Handlungsmacht in Bezug auf die Ernährung der Zielgruppen haben?

**Inhalt**

Die Bewältigung der vielschichtigen Determinanten der Ernährungsunsicherheit erfordert innovative und alternative Ansätze rund um die Lebensmittelversorgung. In Deutschland sind Lebensmittel-Rettungsorganisationen (Food Rescue Organizations, FRO) – darunter Tafeln und Foodsharing-Initiativen – ein bekanntes Beispiel für diese Ansätze. Allerdings sind die Netzwerkpraktiken, die für die Bedeutung von FROs bei der Bekämpfung der Ernährungsunsicherheit entscheidend sind, bislang nur wenig erforscht. Bisherige Forschung aus dem Globalen Norden hebt die Anpassungsfähigkeit von Food Pantries („Tafeln“) während Krisen hervor, doch routinemäßige relationale Dynamiken, die den Betrieb stabilisieren und den Zugang zu Lebensmitteln sowie die gesellschaftliche Inklusion ihrer Zielgruppen sichern, sind noch kaum untersucht. Studien aus anderen Ländern des Globalen Nordens zu Food-Sharing-Initiativen legen nahe, dass das Ausbalancieren formaler und informeller (kommunikativer) Strukturen die Netzwerkstabilität unterstützt, während andere Netzwerkmerkmale und deren Auswirkungen auf die Ernährungssicherheit weitgehend unbekannt bleiben.

Um die Rolle der Netzwerkpraktiken beider FRO-Typen bei der Verbesserung der Ernährungssicherheit besser zu verstehen, untersucht diese Studie deren Netzwerkeinbettung. Sie hinterfragt, wie traditionelle und komplementäre FROs durch die fortlaufende Reproduktion von Grenzarbeit mit

Kooperationspartnern den Zugang zu und die Handlungsmacht bzgl. Lebensmittel für verschiedene Zielgruppen zeitstabil und schockresistent erhalten.

## **Methode**

Die Studie blickt auf die Zusammensetzung der Netzwerke, die Ressourcenflüsse und Teilnahmemöglichkeiten für die Zielgruppen. Mit Hilfe der Grenzarbeitstheorie („boundary work“) untersucht sie die Arten kooperierender Akteure, grenzüberschreitender Praktiken („boundary spanning practices“) (Kontaktierung, Angleichung, Problem-Lösung) sowie unterstützender (im)materieller Objekte (immateriell: Konzepte, Prozesse; materiell: Lebensmittel, Geld, andere Ressourcen).

Die Studie konzentriert sich insbesondere auf den Zugang zu Lebensmitteln (Zugänglichkeit, Akzeptanz, Verfügbarkeit, Erschwinglichkeit und Passgenauigkeit) sowie auf die Handlungsmacht in der Ernährung (Autonomie der Lebensmittelwahl und Mitstimmung des Lebensmittelsystems). Es wird eine qualitative strukturelle Analyse auf Basis von 22 Leitfadeninterviews und egozentrierten Netzwerkkarten mit jeweils einer Leitungspersonen beider FRO-Typen in einem bayerischen Verwaltungskreis durchgeführt, die durch ethnografische Daten ergänzt wird. Die Daten wurden von Januar bis Juni 2024 erhoben. Im Workshop sollen exemplarische Interviewauszüge samt dazugehörigen Netzwerkkarten-Positionierungen der betreffenden Akteure vorgestellt und erste Deutungen der geschilderten Grenzarbeitungspraktiken diskutiert werden.

**Keywords:** food security, food banks, food-sharing, organizations, boundary work

**Regionale Sprache und Zugehörigkeit: Eine qualitative Netzwerkanalyse im ripuarischen Raum**

Lisa Felden

[lisa.felden@uni-muenster.de](mailto:lisa.felden@uni-muenster.de)

Lisa Felden  
Universität Münster  
lisa.felden@uni-muenster.de

## **Regionale Sprache und Zugehörigkeit: Eine qualitative Netzwerkanalyse im ripuarischen Raum**

Zentrale Forschungsfrage: Welche Rolle spielt der lokale Dialekt für die sprachliche Identitätskonstruktion einzelner Personen und in Bezug auf ihre sozialen Netzwerke?

In einer Zeit, in der Regiolekte und Dialekte verstärkt als Marker kultureller Zugehörigkeit wahrgenommen werden, rücken soziale Netzwerke als zentrale Orte sprachlicher Aushandlungsprozesse in den Fokus. Regionale Varietäten sind dabei nicht nur sprachliche Mittel, sondern auch soziale Ressourcen zur Konstruktion individueller und kollektiver Identität. Vor allem in dichten Beziehungsgeflechten entfalten sich komplexe Wechselwirkungen zwischen Spracheinstellungen, Zugehörigkeitswahrnehmungen und tatsächlichem Sprachgebrauch.

Mein Promotionsprojekt untersucht diese Zusammenhänge in ruralen Dorfgemeinschaften des ripuarischen Sprachraums. Im Zentrum steht die Frage, wie soziale Einflussprozesse in Netzwerken wirksam werden und wie sich sprachliche Identitätskonstruktionen im Spannungsfeld von lokaler Verwurzelung, Mobilität und sozialer Diversität vollziehen. Während die Dialektologie in der Regel auf sogenannte NORMs (*nonmobile older rural males*) fokussiert, bezieht mein Vorhaben gezielt auch Sprecher:innen ein, die erst im späteren Lebensverlauf in das Untersuchungsgebiet gezogen sind. Ziel ist es, die bisher oft einseitig beschriebene lokale Sprachpraxis durch eine multiperspektivische Erhebung zu erweitern, die neben den Erfahrungen Einheimischer auch die Zugewanderter und Zugezogener einbezieht und soziale Einflussdynamiken innerhalb heterogener Netzwerke sichtbar macht. Untersucht wird unter anderem, wie Dialektgebrauch und Spracheinstellungen in subjektiven Netzwerkdarstellungen sichtbar werden, welche sozialen Bedeutungen sprachlichen Varietäten zugeschrieben werden und wie Zugehörigkeit oder Abgrenzung sprachlich ausgehandelt wird.

Methodisch kombiniert das Projekt egozentrierte Netzwerkkarten mit sprachbiografischen Interviews und freien Gesprächen. Die halbstrukturierten Interviews erfassen individuelle Sprachbiografien und Alltagserfahrungen mit dem lokalen Dialekt. Anschließend zeichnen die Teilnehmenden ihre Netzwerkkarten, in denen Interaktionshäufigkeit, Beziehungsintensität und die jeweils verwendeten Sprachlagen dokumentiert werden. Ein begleitendes Gespräch dient der Kontextualisierung einzelner Eintragungen und ermöglicht die Rekonstruktion sprachlicher Praktiken, Bewertungen und Beziehungsmuster aus individueller Perspektive. Die Netzwerkgrafiken fungieren damit sowohl als kognitive Stütze für die Befragten als auch als Analyseinstrument zur Sichtbarmachung impliziter sprachlicher Positionierungen und sozialer Einflussprozesse (z. B. Konvergenz, Normdruck, Abgrenzung). So lassen sich Zusammenhänge zwischen Sprachgebrauch und Beziehungsqualität, alters- oder gruppenspezifische Varietätenverteilungen und implizite Bewertungen bestimmter Sprachformen identifizieren.

Durch die Verbindung qualitativer Netzwerkanalyse mit soziolinguistischen und sprachbiografischen Zugängen leistet das Projekt einen Beitrag zur Weiterentwicklung soziologischer Netzwerkforschung und bietet zugleich Ansatzpunkte für die Diskussion über qualitative Methoden in sozialen Netzwerken und sprachlicher Variation.

**Keywords:** Dialekt • Identität • qualitative Netzwerkanalyse • Spracheinstellungen • Zugehörigkeit

**Die organisationale Innovation „internationalisierte Hochschulverwaltung“ im  
Kommunikationsnetzwerk: Eine strukturelle Analyse**

Katrin Köppl

[katrin.koeppel@tu-darmstadt.de](mailto:katrin.koeppel@tu-darmstadt.de)

Katrin Koeppel, TU Darmstadt, [katrin.koeppel@tu-darmstadt.de](mailto:katrin.koeppel@tu-darmstadt.de)

DigiPro6: Sechster digitaler Workshop für Promovierende in der DGNet am 06.02.2026

Titel: Die organisationale Innovation „internationalisierte Hochschulverwaltung“ im Kommunikationsnetzwerk: Eine strukturelle Analyse

Keywords: Internationalisierte Hochschulverwaltung/ Organisationale Innovation/ Interne Kommunikation/ Innovationsdiffusion/ Soziale Netzwerkanalyse

Die Internationalisierung ist weiterhin ein zentrales strategisches Ziel deutscher Hochschulen (vgl. KMK 2024). Für ihre erfolgreiche Umsetzung kommt dem nicht-wissenschaftlichen Personal eine wichtige Rolle zu (vgl. DAAD & DZHW 2018). Vor diesem Hintergrund kann die internationalisierte Hochschulverwaltung als organisationale Innovation verstanden werden (vgl. Zahn & Weidler 1995: 363-364), deren Implementierung maßgeblich durch interne, insbesondere informelle Kommunikationsstrukturen geprägt ist. Innovations- und Diffusionstheorien (vgl. Rogers 2003:18-19; Krackhardt 1995; Glückler/Panitz 2014) verweisen auf die zentrale Funktion solcher Strukturen bei der Transformation von Organisationskultur bzw. der Einführung innovativer Arbeitsweisen.

Hochschulen bilden eine besondere Organisationsform, die durch ausgeprägte Dezentralität, komplexe Entscheidungsprozesse und demokratische Prinzipien geprägt ist (Huber 2012). Obwohl die interne Kommunikation eine zentrale Rolle für Innovationsprozesse spielt, besteht bislang ein Forschungsdefizit hinsichtlich der konkreten Funktionsweise der Kommunikationswege innerhalb der Hochschulverwaltung.

Die vorgestellte Studie untersucht exemplarisch an der Technischen Universität Darmstadt, wie sich die Innovationsbotschaft einer internationalisierten Hochschulverwaltung innerhalb der Organisation verbreitet. Methodisch basiert die Untersuchung auf Net-Map-Erhebungen (Schiffer & Hauck 2010), bei denen in verschiedenen Organisationseinheiten gruppeninterviewbasierte, egozentrierte Netzwerkkarten erstellt und zu einem akkumulierten Netzwerkgraphen zusammengeführt wurden. Mithilfe einer Blockmodellanalyse (zB Heidler 2006) werden strukturell äquivalente Positionen identifiziert, um typische Rollen im Kommunikationsnetzwerk organisationaler Innovationen herauszuarbeiten.

Im Kolloquium werden zunächst ausgewählte Besonderheiten der Kommunikationsstrukturen einzelner Organisationseinheiten skizziert. Der Schwerpunkt liegt jedoch auf der Präsentation und Diskussion der Ergebnisse der strukturellen Analyse des akkumulierten Netzwerkgraphen. Abschließend wird erörtert, inwiefern diese Ergebnisse als Grundlage für einen weiteren Erhebungsschritt genutzt werden können, der die Rezeption und Verarbeitung der Innovationsbotschaft durch unterschiedliche Akteursgruppen in den Blick nimmt.

DAAD & DZHW (2018): *Wissenschaft weltoffen 2018: Daten und Fakten zur Internationalität von Studium und Forschung in Deutschland und weltweit*. Bielefeld: wbv Media.

GLÜCKLER, J./ PANITZ, R: (2014): Command or conviction? Informal networks and the diffusion of controversial innovations. In: Berthoin-Antal A./ Meusburger P./ Suarsana L. (Hrsg) *Learning Organizations: Extending the Field*, vol 6., Heidelberg: Springer, 49-67.

HEIDLER, R. (2006): *Die Blockmodellanalyse: Theorie und Anwendung einer netzwerkanalytischen Methode*. Sozialwissenschaft. Deutscher Universitäts-Verlag, Wiesbaden 2006.

HUBER, M. (2012): Die Organisation Universität. In: M. Apelt & V. Tacke (Hrsg.). *Handbuch Organisationstypen*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 239–252.

KRACKHARDT, D. (1997): Organizational viscosity and diffusion of controversial innovations. *Journal of Mathematical Sociology*, 22, 177–199.

Kultusministerkonferenz (KMK) (2024): *Strategie zur Internationalisierung der Hochschulen in Deutschland 2024–2034. Strategie der Wissenschaftsministerinnen und Wissenschaftsminister von Bund und Ländern*. Beschluss der KMK vom 14.06.2024. Bonn. Online verfügbar unter:  
[https://www.kmk.org/fileadmin/veroeffentlichungen\\_beschluesse/2024/2024\\_06\\_14-Strategie-Internationalisierung-Hochschulen.pdf?utm\\_source](https://www.kmk.org/fileadmin/veroeffentlichungen_beschluesse/2024/2024_06_14-Strategie-Internationalisierung-Hochschulen.pdf?utm_source) (Zugriff: 19.12.2025).

ROGERS, E. M. (2003) *Diffusion of innovations*. 5th edn. New York: Free Press.

SCHIFFER, E./ HAUCK, J. (2010): Net-Map: Collecting Social Network Data and Facilitating Network Learning through Participatory Influence. In: *Field Methods*, 22(3), 231–249. <https://doi.org/10.1177/1525822X10374798> Letzter Aufruf: 19.11.2025.

ZAHN, E. / WEIDLER, A. (1995): Integriertes Innovationsmanagement. In: Zahn, E. (Hrsg.) *Handbuch Technologiemanagement*, Stuttgart: Schäffer-Poeschel, 351–376.

**Emotionale Strukturen im Design von Regeln, Untersuchung von Regelsystemen und deren emotionalen Wirkungen, mit Hilfe der EMPAMOS® Methode.**

Stefan Wladarsch

stefan.wladarsch@arcor.de



Promotionsvorhaben

**Emotionale Strukturen im Design von Regeln,  
Untersuchung von Regelsystemen und deren emotionalen Wirkungen, mit Hilfe der  
EMPAMOS® Methode.**

In dem Projekt geht es um die Erforschung der Regelsetzung in Gruppen, am Beispiel von Spielen, und deren Übertragung auf spielfremde Kontexte.

Das Setting untersucht Gruppen von vier Spielenden, dabei wird das Regelsystem des jeweiligen Spiels (Spielmechanik) mit der EMPAMOS® Methode analysiert und über eine App der ‚Emotionale Spielverlauf‘ für jeden Spieler aufgezeichnet. Allerdings sind die geschriebenen Regeln nur ein Teil des beobachtbaren Systems, es gibt noch weitere relevante Bestandteile.

Bisher wurden berücksichtigt: Das Thema des Spiels, also die Geschichte die mit dem Spiel verknüpft wird, z.B. ein ‚lustiges Hasenrennen‘. Und damit eng verbunden die Materialität des Spiels, wie ist das Spiel haptisch designt, wie fühlen sich die Materialien an (Spielzeug).

Was bisher noch nicht untersucht wurde, ist die Gruppe der Spielenden und ihre Beziehung untereinander.

Für das Promotionsvorhaben gehe ich davon aus, dass die Gruppe, ein Beziehungsnetzwerk darstellt, das unmittelbar auf die Aushandlung der ‚zuspielenden Regeln‘ Einfluss nimmt, d.h. die Gruppe handelt aus, wie die gedruckten (offiziellen) Spielregeln interpretiert und umgesetzt werden sollen (vergl. auch Stegbauer 2016). Gleichzeitig spielt dabei die Materialität (vergl. Barad 2012), sowohl der Spielenden, als auch des Spielzeugs eine Rolle, weil sie implizit auch (Durchführungs-)Regeln vermitteln (z.B. die Gruppengröße bestimmt wie lange man warten muss, um wieder an der Reihe zu sein oder das Spielzeug bestimmt, welche Handlungen ausgeführt werden müssen, z.B. das ‚Schnippen‘ von Spielsteinen (siehe z.B. ‚Oh my Pigeons‘), hier kann auch manuelle Geschicklichkeit eine Rolle spielen).

Das Netzwerk enthält also Knoten unterschiedlicher Art (Personen, Spielmechanik, Thema, Materialität) und es soll ausgelotet werden, wie das Netzwerk beschaffen sein muss, um qualitative Aussagen über den ‚Emotionale Spielverlauf‘ machen zu können. Dabei zeigte sich in den Voruntersuchungen, dass Netzwerke von ‚guten Spielen‘ (Spiele, die mit dem Label ‚Spiel des Jahres‘ versehen wurden), deutlich verlässlichere ‚Emotionale Spielverläufe‘ produzieren, als Prototypen in der Testphase und dass das Spielerleben deutlich weniger von der Gruppenzusammensetzung abhängt (das ist nicht verwunderlich, da ‚gute Spiele‘ sehr viele Testphasen durchlaufen haben und dabei viel Knowhow der Spieleverlage einfließt. Das ist vergleichbar mit einem Lektorat bei klassischen (Print-)Verlagen).

Es ergeben sich nun zwei Fragestellungen, die ich gerne in der DigiPro-Gruppe, mit DGNet-Mitgliedern und Interessierten, diskutieren würde:

Erstens wie sollten die sozialen Netzwerke sinnvollerweise erhoben werden?

Reicht die Beziehung der vier Spieler untereinander oder benötigen wir ein erweitertes Umfeld (z.B. nicht am Spielbeteiligte wie Lebenspartner, Freunde, Mentoren (Vorbilder), Eltern usw. vergl. Excellence Forschung (besonders zu Schach), siehe auch Aktiotop-Model, Ziegler 2005).

Lassen sich ‚nichtsoziologische‘ Element mitmodellieren, z.B. Persönlichkeitstypen (Big Five, Soziale Verträglichkeit usw.), Themen (bzw. Genre, wie Fantasy, Detektiv/Agenten Milieu usw.) und Materialität (z.B. Raum, die Körper der Spielenden, das Spielzeug usw.)?

Dabei spielt weniger die Komplexität der Auswertung eine Rolle (die Promotion erfolgt im Bereich Informatik), als die Frage, wie können die Daten möglichst einfach erhoben werden, so dass die Tests mit möglichst vielen Probanden durchgeführt werden können.

Zweitens wie sollten die Netzwerke im Experiment modifiziert werden, um möglichst aussagekräftige Ergebnisse zu bekommen (z.B. gleiche Gruppe von Spielenden, modifizierte Regeln, gleiche Regeln und unterschiedliche Gruppen. Wie sollten die Gruppen dann beschaffen sein (z.B. Big Five, soziale Verträglichkeit) usw.).

Es geht darum, vorhersagen zu können wie bestimmte Regelsystem (und was dazu gehört) mit bestimmten Gruppen zusammenwirken (momentan Gruppen von vier Spielenden, aber es soll ja eine Übertragung auf andere Gruppen und auch auf spielfremde Kontexte möglich werden), welche ‚emotionale Verläufe‘ dabei entstehen und wie der ‚Wiederspielwert‘ (also der Wunsch, das selbe Regelsystem nochmal anzuwenden) erhöht werden kann.

Barad, K. (2012) Agentieller Realismus

Stegbauer, Ch. (2016) Grundlagen der Netzwerkforschung

Ziegler, A. (2005) The Actiotope Model of Giftedness

Die EMPAMOS® Methoden, basieren auf den Regeln von ca. 8.000 Brettspielen, die mit KI analysiert wurden. Dabei wurden die gefundenen Spielelemente experimentell verifiziert.

Die EMPAMOS® Methoden sind aus urheberrechtlichen Gründen nicht öffentlich einsehbar,

Es gibt aber Beschreibungen zur Arbeit mit EMPAMOS® in der Literatur

z.B. <https://www.transcript-verlag.de/978-3-8376-7374-6/hochschulbildung-und-spiel/?c=310032838>

Doktorvater:

Prof. Dr. Thomas Voit  
Dekan der Fakultät Informatik  
Technische Hochschule Nürnberg  
Georg Simon Ohm  
Hohfederstraße 40  
90489 Nürnberg  
Telefon +49 911 5880 - 1196  
email: [thomas.voit@th-nuernberg.de](mailto:thomas.voit@th-nuernberg.de)  
Rechteinhaber von EMPAMOS®  
<https://www.empamos.de>